



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 5/2022

Μεταξύ:

SCIENTRONICS LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ – ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

SCIENTRONICS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρία Κλεάνθους, Δικηγόρο για Χαβιαράς & Φιλίππου Δ.Ε.Π.Ε,
2. Χρίστο Ψυλλίδη, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας,

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ – ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δένα Μαρία Εργατούδη, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α΄
2. Άντρη Πίτρακκου, Εκπρόσωπο Αναθέτουσας Αρχής
3. Μαρία Αδάμου, Εκπρόσωπο Αναθέτουσας Αρχής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 11 Μαΐου 2022

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή η εταιρεία SCIENTRONICS LTD («οι Αιτητές») προσβάλλουν την απόφαση της Διεύθυνσης Αγορών και Προμήθειων του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία απέρριψε και/ή δεν αποδέχτηκε εν όλω ή μερικώς τα αιτήματά τους για τροποποίηση όρων και/ή προδιαγραφών των Εγγράφων του Διαγωνισμού ΣΥ 94/20 με τίτλο *«Προσφορά για την προμήθεια αντιδραστηρίων για ανοσοαιματολογικό έλεγχο με την παροχή συνοδού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Κέντρου Αίματος και των Τραπεζών Αίματος»* («ο Διαγωνισμός»).

Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 15.10.2021 με ανοικτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, ανά είδος. Ο Διαγωνισμός αποτελείται από 2 είδη και η κατακύρωση αφορά το κάθε είδος ξεχωριστά. Η συνολική εκτίμηση κόστους για το Είδος 1 είναι €2.680.000,00 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α και συμπεριλαμβανομένων όλων των δικαιωμάτων ανανέωσης, ενώ για το Είδος 2 €10.532.400,00 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και συμπεριλαμβανομένων όλων των δικαιωμάτων ανανέωσης.

Κατά το στάδιο υποβολής σχολίων, οι Αιτητές ως ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας, με επιστολή ημερ. 23.12.2021, διαβίβασαν στην Αναθέτουσα Αρχή σχόλια και εισηγήσεις τους για τροποποίηση όρων και προδιαγραφών των εγγράφων του διαγωνισμού έτσι ώστε, κατ' ισχυρισμό τους, να καταστεί δυνατή και η συμμετοχή στο Διαγωνισμό των προϊόντων που αντιπροσωπεύουν.

Με τη δημοσίευση στο e-procurement στις 28.01.2022 του Διορθωτικού αρ. 8, ημερ. 26.01.2022, η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε και/ή δεν αποδέχτηκε εν όλω ή μερικώς αιτήματα των Αιτητών, με αποτέλεσμα την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής.

Θα παραθέσουμε τις θέσεις των μερών όπως παρατίθενται στις γραπτές τους αγορεύσεις και επεξηγήθηκαν ενώπιόν μας.

Ο πρώτος λόγος ακύρωσης που προβάλλεται αφορά τις προδιαγραφές I.B.Δ.12 και II.1.B.Δ.12 του Εντύπου 8 και την παράγραφο 1.1 του Παραρτήματος II και σχετίζονται με τα αιτήματα τροποποίησης όπως αυτά υποβλήθηκαν με το 2^ο και 7^ο ερώτημα των Αιτητών και τις διορθώσεις ή/και τροποποιήσεις της Αναθέτουσας Αρχής οι οποίες διαλαμβάνονται στις διορθώσεις αρ. 1, 2 του Διορθωτικού αρ.8.

Οι διορθώσεις αρ. 1 και 2 του Διορθωτικού αρ.8, συνδέονται με το 2^ο και 7^ο ερώτημα των Αιτητών για τροποποίηση των παραγράφων 1.1 και 14 του παραρτήματος II, των

προδιαγραφών I.B.Γ.7, I.B.Δ.12, I.B.Δ.13, II.1.B.Γ.15, II.1.B.Δ.12 , II.1.B.Δ.13 του Εντύπου 8 , αλλαγή στην επικεφαλίδα του Είδους I και Είδους II του Εντύπου 11.

Συγκεκριμένα οι Αιτητές ζήτησαν όπως στο Έντυπο 11 προστεθούν ειδικοί πίνακες που θα συνοδεύουν την οικονομική προσφορά και στους οποίους να καταγράφονται αναλυτικά οι παρεχόμενες ποσότητες τιμολογούμενων αντιδραστηρίων/ κασετών/μικροπλακών/κτλ., και να αιτιολογείται με λεπτομέρεια γιατί προσφέρονται και τιμολογούνται τα συγκεκριμένα είδη. Επίσης να υπάρχει αιτιολόγηση για τις ποσότητες που υπολογίστηκαν να προσφέρονται δωρεάν. Ζήτησαν επίσης όπως το έντυπο συμπεριλαμβάνει τουλάχιστον τις χωρητικότητες των φιαλιδίων, την ποσότητα που αναρροφά ο αναλυτής για τη διενέργεια του ελέγχου, το νεκρό όγκο του φιαλιδίου, τη σταθερότητα του αντιδραστηρίου αφού ανοιχτεί και την σταθερότητα της κάθε κασέτας/μικροπλάκας που έχει χρησιμοποιηθεί μερικώς.

Επιπρόσθετα, ζήτησαν τη διαγραφή της αναφοράς του 3% του συνολικού αριθμού των εξετάσεων που ζητούνται να παρασχεθούν για τις ποσότητες των καρτών ή microstrips που μπορεί να καταστραφούν λόγω μη σταθερότητας πέραν των 24h.

Η Αναθέτουσα Αρχή, πρόσθεσαν, δεν εξήγησε πως προέκυψε το 3%. Για να γίνει ορθός υπολογισμός των δωρεάν ποσοτήτων που θα πρέπει να προσφέρονται θα πρέπει να φαίνεται ότι ο προσφοροδότης έχει προβεί σε ορθό υπολογισμό πράγμα που εξασφαλίζεται με την προσθήκη του Πίνακα που ζήτησαν οι Αιτητές.

Οι Αιτητές προς υποστήριξη του αιτήματός τους για τις πιο πάνω τροποποιήσεις αναφέρουν ότι με το να μην υπάρχουν πίνακες, που να δηλώνονται οι πιο πάνω παράμετροι για τα τιμολογούμενα και τα δωρεάν αντιδραστήρια από τον εκάστοτε προσφοροδότη, δίδεται προβάδισμα στον προσφοροδότη ο οποίος δεν έχει λάβει υπόψη του τις πιο πάνω παραμέτρους με σοβαρή πιθανότητα να παρουσιάσει αδικαιολόγητα πιο φθηνή οικονομική προσφορά. Η απουσία πινάκων στερεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης, τη δυνατότητα να εξετάσει εάν όντως έχουν υπολογισθεί και προσφερθεί σωστές ενδεικτικές ποσότητες, ώστε η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων να μην είναι αλλοιωμένη.

Η πρόνοια στις προδιαγραφές ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν θα αξιολογήσει τους αριθμούς των δωρεάν αντιδραστηρίων ή αναλωσίμων, γι' αυτό να μην καταγραφούν και ότι καθόλη τη διάρκεια της σύμβασης, το εργαστήριο θα παραγγέλλει τα δωρεάν αντικείμενα βάσει της κατανάλωσης αλλά και των αναγκών του, δεν δικαιολογεί την απόρριψη του αιτήματος τροποποίησης. Τα δωρεάν αντιδραστήρια και αναλώσιμα, αναφέρουν οι Αιτητές, αποτελούν μέρος του κόστους της οικονομικής προσφοράς και θα έχει αντίκτυπο στα τιμολογούμενα προϊόντα. Εάν δεν γίνουν ορθοί υπολογισμοί ή εάν δεν προστεθεί ο πίνακας στον οποίο να καταγράφονται οι πιο πάνω παράμετροι τότε η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την αξιολόγηση δεν θα γνωρίζει εάν παρασχέθηκαν σωστές ποσότητες και αν η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων είναι ορθή.

Επιπλέον οι Αιτητές εισηγήθηκαν διαγραφή του σημείου «Καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, το εργαστήριο θα παραγγέλνει τα δωρεάν αντικείμενα βάσει της κατανάλωσης και των αναγκών τους, χωρίς να τίθενται περιορισμοί από τον συμβασιούχο». Επιβάλλεται, ισχυρίζονται, να υπάρχει έλεγχος από τον συμβασιούχο ως προς την ποσότητα των δωρεάν αντικειμένων που παραγγέλλονται από τα εργαστήρια, γιατί υπάρχει κίνδυνος κατάχρησης όταν κάτι είναι δωρεάν και ανεξέλεγκτο, εισήγηση όμως που απορρίφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή.

Όσον αφορά την εισήγηση των Αιτητών για διαγραφή της αναφοράς του 3%, αναφέρουν ότι η Αναθέτουσα δεν μπορεί να γνωρίζει τις επιπλέον ποσότητες που θα πρέπει στην πραγματικότητα να προσφερθούν και να τιμολογηθούν με βάση την χωρητικότητα των φιαλιδίων, τον νεκρό όγκο, τη σταθερότητα του αντιδραστηρίου ή της κάθε κασέτας και μικροπλάκας αφού έχει χρησιμοποιηθεί μερικώς για όλα τα αντιδραστήρια και αναλώσιμα για να μπορούν να εκτελεστούν με επιτυχία τα ζητούμενα τεστ από την αναθέτουσα αρχή. Πρέπει να γίνουν υπολογισμοί από τους οικονομικούς φορείς στο σύνολο των 5 χρόνων της σύμβασης του επίδικου διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερθέντα κριτήρια αλλά και επιπλέον παράγοντες όπως τη ροή των δειγμάτων στα εργαστήρια κατά τις ώρες αιχμής, πόσοι διαθέσιμοι αναλυτές υπάρχουν στο εργαστήριο κτλ. έτσι ώστε να προσφερθούν οι σωστές ποσότητες αντιδραστηρίων αναλωσίμων, κασετών ή microstrips που θα επιτρέψουν την παραγωγή των ζητούμενων τεστ με βάση τα προαναφερθέντα

κριτήρια και παράγοντες, στα 5 χρόνια που θα ισχύσει η σύμβαση. Με τον τρόπο που εισηγείται η Αναθέτουσα Αρχή όχι μόνο δεν υπολογίζει όλους τους παράγοντες – κριτήρια, αλλά και δίνει πλεονέκτημα στους οικονομικούς φορείς που θα έπρεπε να προσφέρουν πολύ μεγαλύτερες ποσότητες από αυτό που προνοεί το 3% σε σύγκριση με αυτούς που θα έπρεπε να προσφέρουν πιο μειωμένες ποσότητες, πράγμα που δημιουργεί άνιση μεταχείριση των προσφοροδοτών αφού δεν αντικατοπτρίζονται οι πραγματικές ποσότητες που πρέπει να προσφερθούν και να τιμολογηθούν. Ο μόνος τρόπος για να διασφαλιστεί ότι η προσφερθείσα τιμή από κάθε ένα προσφοροδότη θα είναι ορθή και θα ανταποκρίνεται σε ορθούς υπολογισμούς είναι να τροποποιηθούν οι πιο πάνω όροι κατά τον τρόπο που εισηγούνται οι Αιτητές. Τόνισαν επίσης ότι η απάντηση της Επιτροπής προδιαγραφών στο αίτημα των Αιτητών είναι καθ' όλα γενική και στερείται επαρκούς και σαφούς αιτιολογίας.

Ο υπό κρίση διαγωνισμός, όπως παραδέχεται και η Αναθέτουσα Αρχή, αρχικά προκηρύχθηκε το 2015 (Σ.Υ. 12/15). Τα έγγραφα δε του παρόντος διαγωνισμού ετοιμάστηκαν στη βάση των εγγράφων του διαγωνισμού ΣΥ 12/15. Στο Διαγωνισμό του 2015 με το Διορθωτικό έγγραφο αρ. 1 έγινε από την Επιτροπή Προδιαγραφών αποδεκτό αίτημα για υποβολή από τους Οικονομικούς Φορείς επιπρόσθετου εντύπου που θα συνοδεύει το Έντυπο 11 Οικονομική προσφορά, και στο οποίο να καταγράφονται αναλυτικά οι παρεχόμενες ποσότητες αντιδραστηρίων, η

χωρητικότητα των φιαλιδίων, η ποσότητα που αναρροφά ο αναλυτής για τη διενέργεια του ελέγχου, ο νεκρός όγκος του φιαλιδίου και η σταθερότητα του αντιδραστηρίου αφού ανοιχτεί.

Η Αναθέτουσα Αρχή με τη σειρά της υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι καθόλα ορθή και νόμιμη και ότι οι Αιτητές απέτυχαν να στοιχειοθετήσουν ότι συντρέχει οποιοσδήποτε βάσιμος λόγος, ο οποίος να δικαιολογεί την επέμβαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Είναι επίσης θέση της ότι οι ισχυρισμοί που προβάλλουν οι Αιτητές αφορούν την κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως, η οποία είναι ανέλεγκτη, η δε απόφασή της είναι καθόλα νόμιμη και/ή σύμφωνη με το ισχύον δίκαιο.

Αναφορικά με τον πρώτο λόγο ακύρωσης η Αναθέτουσα Αρχή διευκρινίζει ότι υπάρχουν 3 κατηγορίες αναλωσίμων. Αντιδραστήρια (κιτ), κάρτες/μικροπλάκες και δωρεάν αναλώσιμα (υγρά έκπλυνσης, διαλύτες κτλ). Για κάθε εξέταση (τεστ) που ζητείται, ο προσφοροδότης οφείλει να λάβει υπόψη όλα τα παρελκόμενα που χρειάζονται για τη διεκπεραίωσή της και να υπολογίσει την τιμή. Σε περίπτωση που για την ανάλυση απαιτείται αντιδραστήριο τότε ο προσφοροδότης πρέπει να λάβει υπόψη του τις χωρητικότητες των φιαλιδίων, την ποσότητα που αναρροφά ο αναλυτής για τη διενέργεια του ελέγχου, το νεκρό όγκο του φιαλιδίου και τη σταθερότητα του αντιδραστηρίου αφού ανοιχτεί.

Εάν, υποστηρίζει, προστεθούν ειδικοί πίνακες που θα συνοδεύουν την Οικονομική Προσφορά (Έντυπο 11) όπως ζητούν οι Αιτητές τότε η Επιτροπή Αξιολόγησης θα πρέπει να αξιολογήσει όλα τα σημεία που ζητούν οι Αιτητές καταμετρώντας όλες τις παραμέτρους, πράγμα πρακτικά ανέφικτο. Η Επιτροπή Αξιολόγησης μπορεί και οφείλει να μετρήσει, να ελέγξει και να αξιολογήσει, έχοντας την τεχνογνωσία και την εμπειρία, όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που ζητούνται στο Έντυπο 8 των Εγγράφων του Διαγωνισμού και αφορούν τεχνικά θέματα. Δεν είναι όμως αρμόδια να ελέγξει την χωρητικότητα του φιαλιδίου ή την ποσότητα που αναρροφά ο αναλυτής ή το νεκρό όγκο κάθε αντιδραστηρίου κάθε εξέτασης του κάθε προσφοροδότη. Αυτό που οφείλει είναι να ελέγξει την πιστή εκτέλεση των αριθμών των εξετάσεων που ζητούνται στο Έντυπο 11 που είναι στην Οικονομική Προσφορά.

Στα έγγραφα του διαγωνισμού τονίζεται στους Οικονομικούς Φορείς ότι για να υποβάλουν μια σωστή Οικονομική Προσφορά θα πρέπει να λάβουν υπόψη τα όσα αναφέρονται μέσω του Διορθωτικού 4 των Εγγράφων του Διαγωνισμού, στο οποίο προστέθηκε ότι όλοι οι προσφοροδότες θα πρέπει να προσμετρήσουν όλες τις παραμέτρους τις οποίες προφανώς γνωρίζει η κατασκευάστρια εταιρεία την οποία εκπροσωπούν, έτσι ώστε η προσφερόμενη τιμή τους να είναι ορθή.

Τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι με το να μην δοθούν οι πίνακες, αυτό θα έχει ως αποτέλεσμα να δοθεί οικονομικό προβάδισμα στον προσφοροδότη, ο οποίος δεν θα

λάβει υπόψη του τα πιο πάνω και θα υποβάλει αδικαιολόγητα πιο φθηνή οικονομική προσφορά, υποστηρίζει ότι αυτό δεν θα μπορούσε να συμβεί γιατί στα Έγγραφα του διαγωνισμού καταγράφονται αναλυτικά, Παράρτημα II των Εγγράφων του Διαγωνισμού, όλες οι παράμετροι τις οποίες όλοι οι Προσφοροδότες θα πρέπει να προσμετρήσουν, έτσι ώστε η προσφερόμενη τιμή τους να είναι ορθή.

Όσον αφορά το σημείο για τα δωρεάν αντιδραστήρια ή αναλώσιμα, τόνισε ότι δεν είναι αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής να υπολογίσει τα παρελκόμενα που χρειάζεται ο αναλυτής για να φέρει σε πέρας μια εξέταση αλλά καθήκον και αρμοδιότητα του κάθε προσφοροδότη.

Σ' ότι αφορά το 3% των καρτών ή microstrips που μπορεί να καταστραφούν μέχρι 24 ώρες και τον ισχυρισμό ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί να γνωρίζει τις επιπλέον ποσότητες, η Αναθέτουσα Αρχή απαντά ότι στην Οικονομική Προσφορά προστέθηκε επιπλέον στήλη την οποία ο Προσφοροδότης στην περίπτωση που οι κάρτες του δεν έχουν σταθερότητα μέχρι 24 ώρες να συμπληρώνει, για να μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει αυτές τις επιπλέον κάρτες δωρεάν. Διευκρινίζει επίσης ότι, η Αναθέτουσα Αρχή θα αξιολογήσει την παράμετρο της σταθερότητας των καρτών μέχρι 24 ώρες. Το ποσοστό του 3% προσθέτει υπολογίστηκε με βάση τον όγκο και τη ροή των εργασιών των επτά εργαστηρίων Παγκύπρια κατά τη διάρκεια ενός 24ώρου. Αν με τους νέους αναλυτές η σταθερότητα των καρτών είναι μέχρι 24 ώρες

τότε το ποσοστό των καρτών που θα σπαταλούνται χωρίς να χρησιμοποιηθούν θα είναι μηδαμινό και δεν θα πρέπει να υπολογιστεί στην Οικονομική Προσφορά.

Σε σχέση με την σπατάλη που επικαλούνται οι Αιτητές ότι ενδεχομένως να γίνεται στα εργαστήρια των Τραπεζών Αίματος/Κέντρο Αίματος, δήλωσε ότι τα εργαστήρια των Τραπεζών Αίματος είναι διαπιστευμένα με ISO 15189:2012 και το Κέντρο Αίματος με ISO 9001:2015 και ότι οι διαδικασίες και τα πρωτόκολλα που ακολουθούνται διασφαλίζουν ότι δεν γίνεται σπατάλη αντιδραστηρίων, δεν καταστρέφονται λόγω του ότι έληξαν πριν την κατανάλωση τους και δεν αποθηκεύονται αχρείαστα. Επιπρόσθετα από το 2007 που τα εργαστήρια κατέχουν τον υφιστάμενο εξοπλισμό/αναλώσιμα ουδέποτε τέθηκε τέτοιο θέμα από τους Αιτητές που είναι ο Ανάδοχος, γεγονός που φανερώνει ότι ο μελλοντικός Ανάδοχος δεν πρόκειται να αντιμετωπίσει πρόβλημα σπατάλης ή κατάχρησης δωρεάν αναλωσίμων.

Όσον αφορά τον όρο 8.3.3 (4) του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή τονίζει ότι ο όρος αυτός δεν έχει σχέση με το εάν ο Προσφοροδότης υπέβαλε ορθή Οικονομική Προσφορά ή κατά προσέγγιση.

Σχετικά με τον προηγούμενο διαγωνισμό και τον ισχυρισμό ότι η τότε Επιτροπή Προδιαγραφών αποδέχθηκε ταυτόσημο αίτημα των Αιτητών, επισημαίνει ότι ο εν λόγω διαγωνισμός ακυρώθηκε πριν 5 χρόνια, η Επιτροπή Προδιαγραφών ήταν

διαφορετική και ότι από τότε έχουν αλλάξει ο εξοπλισμός, οι κατασκευάστριες εταιρείες καθώς οι ανάγκες και οι ποσότητες. Ο νέος διαγωνισμός έχει προκηρυχθεί με βάση τα νέα δεδομένα και με νέες κατά πολύ διαφοροποιημένες απαιτήσεις.

Ο δεύτερος λόγος ακύρωσης που επικαλούνται οι Αιτητές αφορά τη μη ικανοποίηση του αιτήματός τους (4^ο ερώτημα) για τροποποίηση της παραγράφου 3.2 του Παραρτήματος II των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Οι Αιτητές ζήτησαν όπως η διάρκεια ζωής των αντιδραστηρίων/καρτών για τη μέθοδο Συγκόλλησης σε Στήλες (Column Agglutination Technology - CAT) από την ημέρα της παράδοσης να είναι τουλάχιστον 4 μήνες, ενώ στους όρους προνοείται όπως η διάρκεια ζωής είναι τουλάχιστον 6 μήνες από την παράδοση. Η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής μέσω του Διορθωτικού αρ. 8 ήταν η διάρκεια ζωής να είναι τουλάχιστον σε 5 μήνες από την παράδοση.

Οι Αιτητές διευκρινίζουν ότι αιτήθηκαν τροποποίηση του πιο πάνω όρου, επειδή τα προϊόντα που αντιπροσωπεύει η εταιρία τους έχουν διάρκεια ζωής 5,5 μήνες περίπου από την ημερομηνία παραγωγής τους, λόγω δε μεταφοράς τους στην Κύπρο δεν μπορεί να διασφαλιστεί διάρκεια ζωής μεγαλύτερη των 4 μηνών. Ως αποτέλεσμα δεν θα μπορούν να συμμετάσχουν στο Διαγωνισμό με τα προϊόντα της εταιρείας τους. Τονίζουν επίσης ότι η απόρριψη του αιτήματός τους στερείται αιτιολογίας και παραβιάζει εξόφθαλμα την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, αφού

για την τεχνολογία Capture Technology, έχει τεθεί στους όρους να έχουν διάρκεια ζωής τουλάχιστον 4 μήνες από την παράδοση. Η αποδοχή χαμηλότερου χρόνου ζωής για άλλη τεχνολογία αποτελεί σαφέστατα άνιση μεταχείριση των προσφοροδοτών.

Αναφορικά με το ερώτημα 4 του Διορθωτικού 8 για τη μείωση της διάρκειας ζωής των αντιδραστηρίων/καρτών η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι με βάση την μέχρι τώρα εμπειρία της τα αντιδραστήρια/κασέτες για τη μέθοδο CAT από την ημέρα παράδοσης των καρτών στην Κύπρο μέχρι την ημερομηνία λήξης τους μεσολαβούν 5 έως και 10 μήνες και παρέπεμψε σε σχετικά τιμολόγια. Η Αναθέτουσα Αρχή με την απάντηση της στο ερώτημα μείωσε σε 5 μήνες και δεν μπορεί να μειώσει περαιτέρω το χρόνο ζωής των καρτών καθότι υπάρχει κίνδυνος οι κάρτες να λήξουν πριν αυτές χρησιμοποιηθούν.

Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης των Οικονομικών Φορέων, μείωσε το χρόνο ζωής των καρτών της τεχνολογίας CAT κατά 1 μήνα και κατά 1 μήνα τη διάρκεια ζωής των μικρόπλακων για τη μέθοδο Capture που αφορούν τυποποίηση/ταυτοποίηση αντισωμάτων.

Τρίτος Λόγος ακύρωσης που επικαλούνται οι Αιτητές είναι η απόρριψη του αιτήματος τους για τροποποίηση της παραγράφου 4.12 του Παραρτήματος II των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Ο όρος αφορά τις αναγκαίες συνδέσεις αποχέτευσης για τα μολυσματικά απόβλητα. Οι Αιτητές ζήτησαν την απάλειψη των προνοιών για παροχή ικανοποιητικού αριθμού ειδικών δοχείων για μολυσματικά απόβλητα και ικανή ποσότητα χλωρίνης για την αδρανοποίηση τους καθώς επίσης και της υποχρέωσης για συλλογή των δοχείων από τον Ανάδοχο.

Η οποιαδήποτε επεξεργασία και διαχείριση μολυσματικών αποβλήτων, όπως και η αδρανοποίησή τους με χλωρίνη, αναφέρουν, είναι δυνατή μόνο από αδειοδοτημένες από το Υπουργείο Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος εταιρίες. Συνεπώς ο Ανάδοχος δεν μπορεί να προβαίνει σε συλλογή των μολυσματικών αποβλήτων. Ο μόνος τρόπος για να μπορεί να γίνει αυτό είναι με σύναψη σύμβασης με αδειοδοτημένη εταιρία. Η εισήγηση των Αιτητών είναι όπως τη συλλογή των μολυσματικών αποβλήτων να αναλάβει ο φορέας που έχει την σχετική δημόσια σύμβαση.

Ο ανάδοχος, αναφέρουν, δεν μπορεί να συλλέγει μολυσματικά απόβλητα καθότι δεν το επιτρέπει ο περί Αποβλήτων Νόμος του 2011 (Ν. 185(Ι)/2011) ο οποίος προνοεί ότι μόνο αδειοδοτημένες εταιρείες δύνανται να προβαίνουν σε περισυλλογή μολυσματικών αποβλήτων. Ως εκ τούτου ο τρόπος με τον οποίο έχει τεθεί η εν λόγω πρόνοια είναι ανέφικτος. Επίσης με το να αφήνεται κάθε οικονομικός φορέας να

προβεί σε διαπραγματεύσεις με αδειοδοτημένο φορέα διαχείρισης μολυσματικών αποβλήτων θα δημιουργήσει άνιση μεταχείριση μεταξύ των προσφοροδοτών.

Οι Αιτητές σημειώνουν επίσης ότι δεν αρνήθηκαν να παράσχουν παγούρια για τη συλλογή των μολυσματικών αποβλήτων ή να κατασκευάσουν ειδικό νεροχύτη στο εργαστήριο τοποθέτησης των αναλυτών για να απορρίπτονται τα αδρανοποιημένα απόβλητα όπως απαιτεί ο όρος, αλλά αυτό που λένε είναι ότι με την παροχή των παγουριών τότε θα είναι αναγκαία η σύναψη σύμβασης με φορέα που έχει άδεια διαχείρισης μολυσματικών αποβλήτων γεγονός που προϋποθέτει αύξηση του προϋπολογισμού. Εάν ισχύσει η κατασκευή νεροχύτη τότε θα έπρεπε να υποδειχτεί σε ποια εργαστήρια πρέπει να κατασκευαστεί και να βεβαιωθεί η Αναθέτουσα Αρχή ότι υπάρχουν οι αναγκαίες υποδομές για τη σύνδεση τους με την αποχέτευση.

Η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με τα πιο πάνω τονίζει ότι η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή ζητά 2 πράγματα από τον Ανάδοχο. Να παρέχονται οι αναγκαίες συνδέσεις αποχέτευσης που θα καταλήγουν είτε σε δεξαμενές μολυσματικών αποβλήτων είτε σε άλλες δεξαμενές και ο Ανάδοχος να παρέχει την απαιτούμενη ποσότητα παγουριών και χλωρίνης και να συλλέγει τα παγούρια είτε να φτιάξει ένα νεροχύτη. Εάν ο Ανάδοχος δεν επιλέξει να συλλέγει τα παγούρια και επιλέξει να φτιάξει ένα νεροχύτη τότε ακολούθως το πως θα διαχειριστεί η Αναθέτουσα Αρχή τα απόβλητά της μετά την εισαγωγή χλωρίνης είναι δικό της θέμα. Επομένως,

διευκρινίζει, δεν αναγκάζεται κανένας προσφοροδότης να προβεί σε συμφωνία με εταιρεία για τη μεταφορά μολυσματικών αποβλήτων αφού του δίνεται η επιλογή να φτιάξει νεροχύτη. Αν η Αναθέτουσα Αρχή θελήσει να συνάψει μετά συμφωνία με εταιρεία μεταφοράς αποβλήτων θα το πράξει η ίδια χωρίς την εμπλοκή του Ανάδοχου.

Ο τέταρτος λόγος ακύρωσης αφορά την τροποποίηση της προδιαγραφής II.2.B.B.1 του Εντύπου 8 των Εγγράφων του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές ζήτησαν να προστεθεί πρόνοια έτσι ώστε όλα τα αντιδραστήρια που λαμβάνουν μέρος στην αναλυτική διαδικασία να μπορούν να εναλλάσσονται μεταξύ των αυτόματων και των ημιαυτόματων συστημάτων. Στην περίπτωση που τα αντιδραστήρια μεταξύ των αυτόματων και των ημιαυτόματων συστημάτων δεν εναλλάσσονται, τότε ο Οικονομικός Φορέας πρέπει να προσφέρει επιπλέον την πλήρη ποσότητα όλων των ζητούμενων εξετάσεων και για το ημιαυτόματο σύστημα.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι ο τρόπος με τον οποίο τέθηκε η εν λόγω προδιαγραφή, σε περίπτωση που τα αντιδραστήρια που θα παρασχεθούν για τα αυτόματα συστήματα δεν μπορούν να εναλλάσσονται με τα αντιδραστήρια των ημιαυτόματων συστημάτων, τότε δεν θα μπορούν να διεκπεραιωθούν οι αναλύσεις που ζητούνται αν χρειαστεί οι ημιαυτόματοι αναλυτές να χρησιμοποιηθούν ως back-up. Θα πρέπει η προδιαγραφή να προνοεί την παροχή ξεχωριστών ποσοτήτων των αντιδραστηρίων

που θα χρησιμοποιούνται για το ημιαυτόματο σύστημα, σε περίπτωση που αυτά που θα παρασχεθούν για το αυτόματο, δεν μπορούν να εναλλάσσονται με το ημιαυτόματο σύστημα.

Αναφορικά με το ερώτημα 8 και την απάντησή 8 του Διορθωτικού 8, (αλλαγή στην προδιαγραφή 11.2.B.B.1 του Εντύπου 8) που επικαλούνται οι Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι εξαιρεί από την δυνατότητα αυτή μόνο τα υγρά πλύσεως. Τονίζει επίσης ότι επιθυμεί να εναλλάσσονται τα αντιδραστήρια των αυτομάτων και ημιαυτομάτων συστημάτων γιατί σε περίπτωση που χαλάσει ο μοναδικός αυτόματος αναλυτής στην Τράπεζα Αίματος του Νοσοκομείου Αμμοχώστου και στο Μακάρειο, να μπορεί να τοποθετηθούν τα αντιδραστήρια στον ημιαυτόματο.

Ο πέμπτος λόγος ακύρωσης αφορά την τροποποίηση του σημείου 12 του Πίνακα του Είδους I και II του Εντύπου 11 των Εγγράφων του διαγωνισμού. Οι Αιτητές ζήτησαν στο σημείο 12 του Είδους I και II (Αναλύσεις για αντίγονα – antigens) την συμπερίληψη πινάκων που να αναφέρουν περιγραφή των υλικών και αριθμό τεστ.

Για να μπορέσει, ισχυρίζονται, να γίνει ορθός υπολογισμός για την προσφορά των τεστ που απαιτούνται για κάθε αντίγονο, στο σημείο 12 του Είδους I και II του Εντύπου 11 θα πρέπει να συγκεκριμενοποιείται πόσα τεστ χρειάζονται για κάθε αντίγονο έτσι ώστε να μπορέσει να υπολογιστεί ο ορθός αριθμός των τεστ που θα παρασχεθεί ως οι όροι του διαγωνισμού απαιτούν και καταλήγουν ότι η Επιτροπή

Προδιαγραφών εισήγαγε ασάφεια στο εν λόγω σημείο με αποτέλεσμα να καθίσταται επισφαλής ο υπολογισμός της οικονομικής προσφοράς.

Η Αναθέτουσα Αρχή όσον αφορά τα σχόλια των Αιτητών (ερώτημα 10 του Διορθωτικού 8) για αλλαγή στο σημείο 12 του Πίνακα του Είδους I και του Είδους II του Εντύπου 11 των Εγγράφων του διαγωνισμού απαντά ότι οι ενδεικτικές ποσότητες φαίνονται στο Έντυπο 20 των Εγγράφων του Διαγωνισμού (Κατανομή Ποσοτήτων) οι οποίες κατευθύνουν τους Οικονομικούς Φορείς να υπολογίσουν τη συνολική τιμή τους. Οι ποσότητες των αντιγόνων είναι πάρα πολύ μικρές σε σύγκριση με τις εξετάσεις που ζητούνται στο διαγωνισμό και γι' αυτό και ζητούνται ως μια γενική ποσότητα. Οι επιμέρους και συνολικές ποσότητες Προϊόντων που περιλαμβάνονται στον Κατάλογο Προϊόντων/Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς είναι ενδεικτικές και αποτελούν εκτίμηση των αναγκών της Αναθέτουσας Αρχής για πέντε (5) χρόνια. Οι ακριβείς ποσότητες των υποειδών θα καθορίζονται σύμφωνα με τις ανάγκες. Συνεπώς, καταλήγει, το αίτημα δεν έγινε αποδεκτό και δεν τίθεται κανένα θέμα όσον αφορά τη σωστή σύγκριση των διάφορων οικονομικών προσφορών, της ίσης μεταχείρισης προσφοροδοτών και οποιασδήποτε οικονομικής ασάφειας στις υποβληθείσες προσφορές των οικονομικών φορέων.

Επικαλούνται επίσης οι Αιτητές ότι από την Επιτροπή Προδιαγραφών δεν τηρήθηκαν πρακτικά και δεν έγινε επαρκής έρευνα. Η Επιτροπή, αναφέρουν, κατά τη συνεδρία

κατά την οποία λήφθηκε η απόφαση για τα σχόλια των Αιτητών, όπως αυτά διαβιβάστηκαν με την επιστολή τους ημερομηνίας 23.12.2021, δεν τήρησε πρακτικά ώστε να φαίνεται με επάρκεια η εργασία της καθώς και η κατάληξη της για κάθε ένα από τα ερωτήματα που υπέβαλαν οι Αιτητές. Η έλλειψη πρακτικών, καταλήγουν, καθιστά ανέφικτο τον αποτελεσματικό έλεγχο της νομιμότητας των αποφάσεων που περιέχονται στο Διορθωτικό αρ. 8. Ο τρόπος με τον οποίο ενήργησε η Αναθέτουσα Αρχή παραβιάζει την αρχή της καλής πίστης και φανερώνει αυθαίρετη και/ή αντιφατική άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, η δε απόρριψη των αιτημάτων τους ούτε εύλογη είναι ούτε αιτιολογημένη.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει επίσης ως αβάσιμο και τον πιο πάνω ισχυρισμό των Αιτητών και τονίζει με παραπομπή στο διοικητικό φάκελο ότι στα πρακτικά διατυπώνονται με σαφήνεια οι αποφάσεις της Αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες λήφθηκαν μετά από έρευνα και κατ' ορθή ενάσκηση της διακριτικής της εξουσίας.

Έχουμε εξετάσει όσα έχουν τεθεί ενώπιον μας μέσω των γραπτών αγορεύσεων και προφορικά κατά την ακροαματική διαδικασία. Από τη μελέτη των λόγων ακύρωσης που επικαλούνται οι Αιτητές διαπιστώνουμε ότι αρκετοί ισχυρισμοί των Αιτητών αφορούν θέματα τεχνικής φύσεως για τα οποία η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν έχει ούτε τις γνώσεις ούτε την εμπειρογνωμοσύνη για να αποφανθεί. Όπως είναι

καλά νομολογημένο η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως είναι ανέλεγκτη.

Στην *Lella Kentonis Investment Co Ltd κ.ά. ν. Δημοκρατίας κ.ά.* (2016) 3 ΑΑΔ 630)σε σχέση με αυτό το ζήτημα αναφέρονται τα εξής:

«Βεβαίως η ουσιαστική κρίση της διοίκησης σε τεχνικά θέματα και θέματα που απαιτούν ειδικές γνώσεις, γίνεται καταρχήν αποδεκτή, εκτός αν αποδειχθεί πλάνη περί τα πράγματα ή υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης ή έλλειψη αιτιολογίας, Πορίσματα του Συμβουλίου Επικρατείας, 1929-1959, σ. 227:

«Το Συμβούλιον της Επικρατείας, ελέγχον τη νομιμότητα πράξεως προσβαλλομένης δι' αιτήσεως ακυρώσεως, απέχει του ελέγχου της ουσιαστικής κρίσεως της Διοικήσεως. Μέγας είναι ο αριθμός των επί του θέματος τούτου σχετικών αποφάσεων του Συμβουλίου, δι' ων χαρακτηρίζεται ως ανέλεγκτος η υπό της διοικήσεως εκτίμησις των πραγματικών περιστατικών ή του αποδεικτικού υλικού ή της κρίσεως περί συνδρομής λόγω σκοπιμότητος ή της κρίσεως επί ζητημάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων. Ταύτα όμως, εφ' όσον δεν συντρέχη πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψις αιτιολογίας. Το Σ.Ε. ελέγχει, ούχ ήττον, εάν τα γενόμενα δεκτά πραγματικά περιστατικά υπήχθησαν ορθώς εις τον νομικόν κανόνα. .»

Την αυτή πορεία ακολουθούν και οι αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου Ιερά Αρχιεπισκοπή Κύπρου κ.α. ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 1175, Θεοδουλίδης κ.α. ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (1998) 3 Α.Α.Δ. 742, Peratica Trading Co Ltd ν. Δημοκρατίας (2002) 3 Α.Α.Δ. 445. Προκύπτει εκ των ανωτέρω και κατά πάγια νομολογία, ότι όπου η διοικητική απόφαση προϋποθέτει τεχνικές ειδικές γνώσεις, τις οποίες διοικητικοί λειτουργοί κατέχουν λόγω προσόντων ή λόγω της πείρας που αποκτήθηκε κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας τους, η κρίση τους ως προς τεχνικά ζητήματα δεν μπορεί να υποκαθίσταται από το διοικητικό Δικαστήριο. Ιδιαίτερος, εκεί όπου ελλείπει ειδική μαρτυρία την οποία το Δικαστήριο, όπου υπάρχει, θα αξιολογήσει. [...]

Το ακόλουθο απόσπασμα από το σύγγραμμα του Μιχ.Δ.Στασινόπουλου: "Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων" (έκδοση 1957, ανατύπωση 1982), σ.319, συνοψίζει εύγλωττα και απαντά στο ερώτημα:

"Θέματα διακριτικής εξουσίας και τεχνικής άμα φύσεως. - Ήδη τίθεται το ζήτημα, εις ποιαν κατηγορίαν δέον να καταταχθώσιν αι περιπτώσεις, κατά τας οποίας η εφαρμογή του νόμου δεν δύναται να χωρήση άνευ της συνδρομής γνώσεων τεχνικής φύσεως.

Είπομεν ήδη ανωτέρω, ότι αι περιπτώσεις κατά τας οποίας ο νόμος παραπέμπει εις τα δεδομένα της κοινής πείρας της εις πάντας προσιτής, δεν δύναται, από νομικής απόψεως, να διασταλώσιν από εκείνας, καθ' ας ο νόμος παραπέμπει εις τεχνικάς γνώσεις, προσιτάς μόνον εις ομάδα ειδικών προσώπων. Και εις τας δύο περιπτώσεις, η πρόθεσις του νόμου, όπως η έννοια παραμείνη καθωρισμένη και ελεγκτή, δέον να είναι εξ ίσου σεβαστή. Αφ' ης στιγμής γίνη δεκτόν ότι η έννοια είναι νομική, είναι ελεγκτός ο νομικός χαρακτηρισμός, ήτοι η εις την έννοιαν ταύτην υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών, χωρίς να επιτρέπηται, θεωρητικώς, αποχή από του ελέγχου του νομικού χαρακτηρισμού, επί μόνω τω λόγω ότι ούτος εγένετο τη συνδρομή τεχνικών γνώσεων. Εκ πρακτικών όμως λόγων, ο έλεγχός του διά τεχνικών γνώσεων ενεργουμένου νομικού χαρακτηρισμού πρέπει να είναι επιφυλακτικός, διότι, αφού ο δικαστής δεν δύναται, διά της ίδιας αυτού αντιλήψεως, ν' αντικαταστήση την επί του νομικού χαρακτηρισμού κρίσιν του οργάνου, η προσφυγή εις τας γνώσεις ετέρου τεχνικού προσώπου δεν είναι βέβαιον ότι θ' αποδώση αποτέλεσμα κρείσσον του προελθόντος εκ της τεχνικής πείρας των διοικητικών οργάνων."»

Από διεξοδική μελέτη του Νόμου, της σχετικής Οδηγίας και της εισήγησης του Υπαστυνόμου Τέρλα, των λοιπών στοιχείων του φακέλου (επιστολή προς Αρχηγό Αστυνομίας, 5.6.2007, του Ανωτέρου Αστυνόμου, Αστυνομικού Διευθυντή Τμήματος Δ, επιστολή 19.6.2007 προς Αστυνομικό Διευθυντή Τμήματος Δ από τον Αστυνόμο Β, Υπεύθυνο Κεντρικών Αποθηκών, τα συναφή παραρτήματα όσον αφορά τον οπλισμό, πυρομαχικά, ανταλλακτικά τα ευρισκόμενα στις αποθήκες και όλα τα συναφή έγγραφα, μέχρι και τη λήψη της τελικής απόφασης, έγκριση του αναπληρωτή Αρχηγού Αστυνομίας, 6.7.2007) που συναποτελούν την αιτιολογία της επίδικης απόφασης, προκύπτει ότι είναι ορθή η επιμέρους κατάληξη του Δικαστηρίου ότι δεν μπορούσε να εφαρμοστεί η πρόνοια του άρθρου 33(α)(ii) του Νόμου στην οποία η διοίκηση στηρίζεται για αιτιολόγηση της απόφασης.

Το Δικαστήριο στην υπό κρίση υπόθεση κατέληξε στην απόφαση του, όχι υποκαθιστώντας ανεπίτρεπτα τη διοίκηση, όπως εισηγείται η εφεσείουσα, εκφράζοντας ιδίαν κρίση επί τεχνικών ζητημάτων, αλλά υπάγοντας τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης στο νομικό χαρακτηρισμό του άρθρου 33(α)(ii) προς έλεγχο της προσβαλλόμενης απόφασης, αν συνέτρεχαν οι ρητές προϋποθέσεις που η εν λόγω πρόνοια τάσσει: «λόγοι τεχνικοί . ή σχετικοί με την προστασία αποκλειστικών δικαιωμάτων», που νομιμοποιούσαν τους εφεσείοντες να προχωρήσουν σε διαδικασία με διαπραγματεύση, χωρίς να προηγηθεί δημοσίευση σχετικής προκήρυξης».

Σ' ότι αφορά τον πρώτο λόγο ακύρωσης αυτό αφορά σε ζήτημα καθαρά τεχνικό και ως εκ τούτου ανέλεγκτο. Ως τεχνικό είναι επίσης το θέμα της διαγραφής της αναφοράς του 3% του συνολικού αριθμού των εξετάσεων που ζητούνται να παρασχεθούν για τις ποσότητες των καρτών ή microstrips που μπορεί να καταστραφούν λόγω μη σταθερότητας πέραν των 24h.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η πιο πάνω προδιαγραφή έγινε αποδεκτή στα πλαίσια του προηγούμενου διαγωνισμού ΣΥ 12/2015, στη βάση των εγγράφων του οποίου ετοιμάστηκαν τα έγγραφα του υπό κρίση διαγωνισμού, παρατηρούμε τα εξής. Ο διαγωνισμός Σ.Υ.12/2015 ακυρώθηκε πριν από 5 χρόνια. Κι' εάν ακόμη γίνει δεκτό ότι τότε έγινε αποδεκτή ανάλογη εισήγηση δεν σημαίνει ότι πρέπει να γίνει και τώρα αποδεκτή, αφού κάθε διαγωνισμός έχει τους δικούς του όρους και προδιαγραφές και είναι προσαρμοσμένος στις εκάστοτε ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής. Ο νέος διαγωνισμός, κι' εάν ακόμη έλαβε υπόψη του έγγραφα του διαγωνισμού ο οποίος ακυρώθηκε, έχει προκηρυχθεί με βάση νέα δεδομένα και νέες

απαιτήσεις. Η τεχνολογία άλλωστε και ο απαιτούμενος εξοπλισμός δεν μπορεί παρά να βελτιώνονται και αναπτύσσονται οι δε ανάγκες να διαφοροποιούνται.

Επιπρόσθετα από τα έγγραφα του διαγωνισμού ΣΥ 12/2015 δεν προκύπτει η ύπαρξη οποιουδήποτε εγγράφου που να επιβεβαιώνει τον ισχυρισμό των Αιτητών. Σύμφωνα όμως με την Αναθέτουσα Αρχή ότι ζητήθηκε από τους οικονομικούς φορείς είναι όπως προσθέσουν από μόνοι τους ένα συνοδευτικό έγγραφο στο οποίο να καταγράφονται οι χωρητικότητες φιαλιδίων, νεκροί όγκοι, κλπ. Οι Αιτητές επιβεβαιώνουν την κατάθεση του συνοδευτικού αυτού εγγράφου και ισχυρίζονται ότι το έγγραφο αυτό αξιολογήθηκε από την τότε Επιτροπή Αξιολόγησης. Δεν είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε αν έτυχε αξιολόγησης ή όχι. Η ουσία είναι ότι και στον διαγωνισμό ΣΥ 12/2015 αν η Αναθέτουσα Αρχή θεωρούσε την συμπερίληψη του συνοδευτικού αυτού εγγράφου στα έγγραφα του διαγωνισμού σημαντική, θα το είχε συμπεριλάβει στα έγγραφα και τα παραρτήματα του παρόντα διαγωνισμού.

Σ' ότι αφορά τον δεύτερο λόγο ακύρωσης που επικαλούνται οι Αιτητές, ο οποίος αφορά την μείωση της διάρκειας ζωής των αντιδραστηρίων/καρτών για τη μέθοδο Συγκόλλησης σε Στήλες (Column Agglutination Technology - CAT) τουλάχιστον σε 4 μήνες κατά την παράδοση αντί σε 6 μήνες, κι αυτό είναι τεχνικής φύσης λαμβανομένης υπόψη και της θέσης της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν μπορεί να μειώσει πέραν των 5 μηνών το χρόνο ζωής των καρτών γιατί υπάρχει κίνδυνος οι

κάρτες να λήξουν πριν αυτές χρησιμοποιηθούν. Συνεπώς δεν είμαστε σε θέση να κρίνουμε τον ορθό χρόνο διάρκειας ζωής των αντιδραστηρίων/καρτών αλλά ούτε να κρίνουμε αν η χαμηλότερη διάρκεια ζωής τουλάχιστον 4 μήνες από την παράδοση που η Αναθέτουσα Αρχή καθόρισε για την τεχνολογία Capture Technology είναι ορθή ή όχι. Η διαπίστωση μας είναι ότι μειώθηκε ο χρόνος ζωής κατά ένα μήνα και για τις δύο τεχνολογίες που δεν μπορεί παρά να έγινε για σκοπούς ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Ούτε τον τρίτο λόγο ακύρωσης που επικαλούνται οι Αιτητές και αφορά τις αναγκαίες συνδέσεις αποχέτευσης για τα μολυσματικά απόβλητα, την ποσότητα χλωρίνης για την αδρανοποίηση τους και την απάλειψη των προνοιών για παροχή ικανοποιητικού αριθμού ειδικών δοχείων είμαστε σε θέση να εξετάσουμε. Το ζήτημα αυτό είναι καθαρά τεχνικό και ως εκ τούτου δεν μπορούμε να παρέμβουμε. Λαμβάνοντας όμως υπόψη τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτή εκφράστηκε κατά την ακροαματική διαδικασία ότι δηλαδή το ζήτημα με τις συνδέσεις αποχέτευσης και τη δεξαμενή αποβλήτων στα νοσοκομεία όπου υπάρχει δεξαμενή αποβλήτων θα πρέπει να αναγραφεί πιο αναλυτικά, θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή πρέπει να προβεί στις αναγκαίες προσθήκες και αλλαγές του όρου αυτού ώστε να είναι απόλυτα σαφής.

Σ' ότι αφορά τη δυνατότητα εναλλαγής των αντιδραστηρίων μεταξύ των αυτόματων και των ημιαυτόματων συστημάτων, τέταρτο λόγο ακύρωσης, αυτό που

διαπιστώνουμε είναι ότι συμφωνεί και η Αναθέτουσα Αρχή με εξαίρεση η δυνατότητα αυτή να μην εφαρμόζεται για τα υγρά πλύσεως. Επομένως το αίτημα των Αιτητών σε μεγάλο μέρος είναι αποδεκτό. Όσον αφορά την μη εφαρμογή της δυνατότητας αυτής για τα υγρά πλύσεως και εδώ το θέμα είναι καθαρά τεχνικό και δεν υπάρχει δυνατότητα παρέμβασης μας.

Ούτε ο πέμπτος λόγος ακύρωσης ευσταθεί. Από το διοικητικό φάκελο διαπιστώνουμε ότι στο Έντυπο 20 υπάρχει Πίνακας με τίτλο Πίνακας Κατανομής Ποσοτήτων στον οποίο αναγράφεται μια σειρά από διάφορες αναλύσεις με αντίστοιχες ποσότητες ανά έτος. Στις αναλύσεις αυτές περιλαμβάνονται και οι αναλύσεις για αντίγονα – antigens. Αν οι ποσότητες αυτές είναι σημαντικές ή όχι σε βαθμό που να επηρεάζουν την όλη προσφορά ενός οικονομικού φορέα, δεν είμαστε σε θέση να κρίνουμε. Ως εκ τούτου και αυτό το θέμα ως εξόχως τεχνικό είναι ανέλεγκτο.

Τελευταίος λόγος ακύρωσης που επικαλούνται οι Αιτητές είναι η μη τήρηση πρακτικών από την Επιτροπή Προδιαγραφών καθώς επίσης και η μη επαρκής έρευνα από την Αναθέτουσα Αρχή. Αρχικά επισημαίνουμε ότι η Επιτροπή Προδιαγραφών με βάση την κείμενη νομοθεσία δεν είναι θεσμοθετημένη επιτροπή ώστε να απαιτείται η τήρηση άρτιων και λεπτομερών πρακτικών. Παρόλα αυτά διαπιστώνουμε από τους διοικητικούς φακέλους ότι η Επιτροπή Προδιαγραφών

τηρούσε πρακτικά για τις συνεδρίες της στα οποία κατάγραφε το θέμα που την απασχόλησε στην κάθε συνεδρίαση ενώ οι θέσεις και οι αποφάσεις της καταγράφονται στα Διορθωτικά Έγγραφα που έχουν κοινοποιηθεί. Συνεπώς κρίνουμε ότι δεν τίθεται θέμα μη τήρησης πρακτικών.

Όσον αφορά την επαρκή έρευνα διαπιστώνουμε ότι η Επιτροπή Προδιαγραφών μελέτησε με κάθε προσοχή τις εισηγήσεις των οικονομικών φορέων και προέβη σε εκείνες τις αλλαγές και διορθώσεις που έκρινε με βάση τις επιστημονικές της γνώσεις και την εμπειρία της σε τέτοιου είδους διαγωνισμούς ορθές.

Ενόψει όλων των πιο πάνω και στη βάση της αποδοχής της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με τον τρίτο λόγο ακύρωσης η προσφυγή επιτυγχάνει.